

## Oikaisuvaatimus henkilöstöpäätökseen 27.2.2026 § 1, Päivystyksen vastaava ylilääkäri, akuuttipalvelut

Aluehallitus 30.03.2026 § 74

39/01.01.01.01/2026

Valmistelija

Juristi Aki Rasimus puh. 040 656 7444

Mielenterveys- ja päihdepalveluiden palvelualuejohtaja on tehnyt 27.2.2026 § 1 henkilöstöpäätöksen päivystyksen vastaava ylilääkäri, akuuttipalvelut, valinta Jari Kärkkäinen. Päätös liitteenä.

Minna Hulkko on tehnyt päätöksestä liitteen mukaisen oikaisuvaatimuksen.

Minna Hulkko on oikaisuvaatimuksessa vaatinut oikaisua päivystyksen vastaavaan ylilääkärin valintaan. Päätös on kumottava lainvastaisena.

Vaatimusten perustelut liitteessä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan valintaprosessi ei ole toteutunut asianmukaisella tavalla, sillä hakijoiden pätevyyttä ja kyvykkyyttä tehtävään ole arvioitu avoimesti, rehellisesti eikä oikeudenmukaisesti.

Määräaikaan mennessä päivystyksen vastaavan ylilääkärin tehtävää haki kaikkiaan neljä hakijaa. Kaksi hakijaa veti hakemuksensa pois virkahausta; yksi hakija veti hakemuksensa ennen hakuajan päättymistä ja toinen hakija veti hakemuksensa pois haastattelujen jälkeen. Lopulta virkaan hakijoita oli kaksi.

Hakuilmoituksen mukaan kelpoisuusvaatimuksena oli terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetussa laissa 559/94 säädetty laillistus tai lupa toimia lääkärin tehtävissä sekä erikoislääkärin pätevyys virkaan soveltuvalla erikoisalalla. Lisäksi edellytetään tehtävän hoitamisen kannalta riittävää suomen kielen suullista ja kirjallista taitoa. Molemmat hakijat ovat täyttäneet kelpoisuusvaatimukset.

Toivomme kokemusta ja koulutusta terveydenhuollon johtamisesta ja esihenkilönä toimimisesta. Lisäksi edellytämme kokemusta akuuttilääketieteen alasta ja päivystystyöstä laajasti. Ennen muuta

arvostamme kuitenkin napakkaa analyttistä otetta akuuttityön kokonaisuuteen, hyviä vuorovaikutustaitoja, tervettä järkeä sekä kykyä kehittämiseen ja moniammatilliseen yhteistyöhön. Kyky ajatella ennakkoluulottomasti uudella tavalla on kullannarvoinen! Toimenkuva on uusi, joten pääset luomaan täysin uutta tehtävää ja kehittämään tulevaisuuden palveluja.

Hakuilmoitus liitteenä.

Hakijat haasteltiin yhdenmukaisesti ja samanlaisilla haastattelukysymyksillä. Haastattelulomake liitteenä.

Virantäyttöpäätökseen vaikuttivat hakijan laatima hakemus sekä haastattelu. Ansiovertailu tehtiin suhteessa viran tehtäviin, virassa vaadittaviin ominaisuuksiin sekä hakuilmoituksessa olleisiin valintakriteereihin. Vertailu tehtiin huolellisesti ja tasapuolisesti hakijat pisteyttäen.

Ylilääkärin tehtävänkuva liitteenä.

Pisteytyksessä arvioitiin hakuilmoituksessa olevia kriteereitä eli päivystystyö, johtamisosaaminen/-kokemus, ammatillinen osaaminen ja sosiaaliset/ vuorovaikutus taidot, koulutus sekä kehittäminen. Haastattelussa hakijoita arvoitiin myös henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan soveltuvaksi päivystyksen vastaavan ylilääkärin virkaan. Pisteytyksen mukaisesti valittu on soveltuvampi vastaavan ylilääkärin virkaan. Ansiovertailu liitteenä (Salainen julkisuuslaki 24 § kohta 29).

Virkavalinta edellä kirjattuun perustuvaan kokonaisarviointiin, jossa on huomioitu lisäksi taito/ kyky selviytyä taloushaasteista ja tulevien muutoksien johtamisesta sekä sitoutuminen työnantajan rooliin.

Oikaisuvaatimuksessa on nostettu esille perustuslain 125 § 2 momentin mukaiset Yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Tämä tarkoittaa, että julkisiin virkoihin nimitettäessä arvioinnin tulee perustua kolmeen kriteeriin:

1. Taito - hakijan ammattitaito ja osaaminen
2. Kyky - hakijan kyky hoitaa virkaan kuuluvia tehtäviä

3. Koeteltu kansalaiskunto - hakijan luotettavuus ja soveltuvuus julkisen vallan käyttöön

Edellä mainituilla perusteilla ylilääkärin virantäyttäminen on täyttänyt perustuslain 125 § 2 momentin mukaiset nimitysperusteet.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille perusteita perustuslain vastaisesta menettelystä.

Oikaisuvaatimuksen tukevien seikkojen kohdat 1, 4 ja 5 ovat erillisessä liitteessä, salainen, julkisuuslaki 24 § kohta 29 ja 32.

Oikaisuvaatimuksessa on kirjattu muina asiaa tukevina seikkoina seuraavia kohtia:

2. On käynyt ilmi, että valinnasta vastannut palvelualuejohtaja Minna Mutanen oli ollut jo ennen hakuajan päättymistä yhteydessä erääseen hakijaan, jolle oli puhelimitse luvannut "valituksi tulemisen" jo ennen hakuajan päättymistä.

Hakijan kanssa, joka veti hakemuksensa pois, käytiin puhelinkeskustelu hakemuksen poisvetämisen jälkeen, jossa hakija kertoi omasta taustastaan (koulutukset, työkokemus), puhelimesta todettu, että näiden perusteella on vahva hakija.

3. Valinnasta vastannut palvelualuejohtaja pyysi haastattelutilanteessa allekirjoittaneelta tiedoksi suosittelijoita virkaan, mutta nimeämiäni suosittelijoita ei haastateltu eikä heidän arvioitaan siispä valinnassa huomioitu. Ei ole tiedossa kysyttiinkö muilta haastatelluilta suosittelijoita lainkaan.

Työnantajan edustaja ei ollut hakuprosessin aikana yhdenkään hakijan kohdalla yhteydessä suosittelijoihin.

Yllä kirjattujen perustelujen mukaisesti oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joilla oikaisuvaatimus voitaisiin hyväksyä. Lisäksi päätös akuuttipalvelujen päivystyksen vastaavan ylilääkärin, valinnasta ei ole lainvastainen.

**Hyvinvointialuejohtajan esitys:**

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen selostusosassa esitetyillä perusteilla.

**Päätös:**

Hyväksyttiin esityksen mukaan.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä