

Pelastustoimi ja varautuminen

Etelä-Savon hyvinvointialue  
Kirjaamo  
kirjaamo@etelasavonha.fi

## Etelä-Savon hyvinvointialueen luonnos pelastustoimen palvelutasopäätöksestä vuosille 2024–2026

Etelä-Savon hyvinvointialueen pelastustoimi ja sen pelastuslaitos ovat valmistelleet luonnoksen pelastustoimen palvelutasopäätöksestä vuosille 2024–2026.

Etelä-Savon hyvinvointialue on pyytänyt Itä-Suomen aluehallintovirastolta (myöhemmin aluehallintovirasto) arviointia pelastustoimen palvelutasopäätösluonnoksesta (myöhemmin palvelutasopäätös) lausuntomenettelyllä. Palvelutasopäätös on toimitettu aluehallintovirastolle lausuntoa varten 7.9.2023. Palvelutasopäätöksen lisäksi aluehallintovirastolla on ollut lausuntoa antaessaan käytössä palvelutasopäätöksen perusteluosana olevat liiteasiakirjat. Aluehallintovirasto on perehtynyt toimitettuun aineistoon ja laatinut tämän arvion pelastustoimen järjestämislain (613/2021) 6 §:n ja sen nojalla sisäministeriön antaman pelastustoimen palvelutasopäätösasetuksen (1225/2022; myöhemmin PTP-asetus) 10 §:n edellyttämällä tavalla.

### 1 Yleisarvio

Palvelutasopäätöstä on valmistelu ensimmäistä kertaa uusien sisältövaatimusten pohjalta. Tämä on vaatinut kaikilta opettelua ja uuden toimintamallin omaksumista. Vaikka arvioinnin sisältö keskittyy pääsääntöisesti havaittuihin puutteisiin ja epäkohtiin, voidaan Etelä-Savon hyvinvointialueen todeta toimineen palvelutasopäätöksen laadintaa ohjaavien normien mukaisesti. Havaittuihin puutteisiin on kuitenkin syytä tarttua, jotta päätettävän palvelutason voidaan olettaa noudattavan toimintaa ohjaavia lakeja, asetuksia ja ohjeistuksia.

Kattava ja laadukkaasti tehty pelastustoimen riskianalyysi on pohjana pelastustoimen palvelutasopäätökselle. Palvelutasopäätöksessä päätetyt asiat tulisi olla linjassa riskianalyysissä havaittujen seikkojen kanssa. Tämä prosessi hakee vielä muotoaan ja joitain onnistumisia siinä on jo havaittavissa, vaikka suurelta osin kytkös riskianalyysistä palvelutasopäätökseen puuttuu.

Useissa kohdissa on havaittavissa puutteita käytettävistä voimavaroista sekä aikatauluista päättämässä. Päätös voi olla muotoiltu myös yleisluontoisesti, mikäli tarkkaa esimerkiksi henkilötyövuosien kirjausta ei voida tehdä.

Myös kehittämissuunnitelman sisältöön, yksityiskohtaisuuteen, aikataulutukseen ja resursointiin on syytä kiinnittää nykyistä enemmän huomiota. Kehittämiskohteiksi on nostettu aivan oikeita ja kehittämistä vaativia asioita, mutta käytännön toteutus voi jäädä puuttumaan, mikäli suunnitelmaa ei ole tehty laadukkaasti.

Osa palvelutasopäätösluonnoksen kohdista on luokiteltu salassa pidettäväksi julkisuuslain 621/1999 24 §:n 1, mom. 8 kohdan mukaan. Aluehallintovirasto on antanut arvion myös näihin kohtiin. Turvaluokiteltu arvio toimitetaan erillään julkisen osan arvioinnista.

Päätökset on kirjattu puutteellisesti useammassa kohdassa. Tämän takia, varsinaista palvelun tasoa ei ole voitu arvioida kaikilta osin.

## 2 Sisältörakenteen arviointi

PTP-asetuksen 10 §:n 2 momentin mukaan aluehallintoviraston tehtävänä on arvioida, onko palvelutasopäätös laadittu tämän asetuksen edellyttämällä tavalla. PTP-asetuksen valmistelumuistion luvussa 3 on määritelty palvelutasopäätöksen sisältörakenne.

Palvelutasopäätöksen sisältörakenne vastaa pääosin PTP-asetuksessa ja sen valmistelumuistiossa määriteltyä rakennetta. Arviointi on voitu tehdä aluehallintovirastojen yhdessä valmisteleman arviointilomakkeen avulla.

Palvelutasopäätöksen luonnokseen kirjatuissa sisällöissä on toistoa muutamissa kohdissa. Sisältörakennetta ja tekstin luettavuutta on mahdollista parantaa karsimalla toistot minimiin.

### 3 Sisällön arviointi

Aluehallintovirasto on arvioinut palvelutasopäätöksen sisältöä käyttämällä aluehallintovirastojen yhteisesti laatimaa arviointilomaketta. Arviointiperusteissa on pyritty huomioimaan hyvinvointialueen pelastustoimea koskevat lait ja asetukset sekä muu pelastustoimen palveluihin kohdistuva sisäministeriön asiakirjaohjaus.

Palvelutason riittävyyden arvioimiseksi on käytetty myös muuta aineistoa, kuten aluehallintoviraston pelastustoiminnan valvontaan liittyviä ohjeita. Tämän arviointilausunnon liitteenä on kooste arviointilomakkeesta sekä arviointilomake kokonaisuudessaan (julkinen ja TL IV -versio). Tässä luvussa sisältöä on arvioitu vain koosteluontoisesti. Yksityiskohtaisemmat huomiot löytyvät arviointilomakkeesta (julkinen ja TL IV -versio).

#### 3.1 Palvelutasopäätöksen sisällön perusteet

PTP-asetuksen 2 §:n mukaan palvelutasopäätöksestä tulee käydä ilmi, miten siinä on huomioitu

- sisäministeriön suositukset
- hyvinvointialueen tekemä vuosittainen selvitys palvelujensa tilasta
- aluehallintoviraston asiantuntija-arviot palvelujen tilasta ja viraston antamat määräykset puutteiden ja epäkohtien korjaamiseksi.

Johdannossa on kuvattu palvelutasopäätöksen valmisteluprosessia sekä lainsäädännöstä tulevaa ohjausta aiheeseen. Johdannossa on myös osuus alueelliselle riskiarviolle, mikä on hieman irrallaan muusta tekstistä ilman omaa otsikkoa.

Palvelutasopäätöksessä ei kerrota, kuinka siinä on huomioitu (tai tullaan jatkossa huomioimaan) sisäministeriön suositukset, hyvinvointialueen tekemä vuosittainen selvitys palvelujensa tilasta tai aluehallintoviraston asiantuntija-arviot palvelujen tilasta ja viraston antamat määräykset puutteiden ja epäkohtien korjaamiseksi. Aluehallintoviraston asiantuntija-arvion tekstejä on kyllä käytetty muutamassa kohdassa, mutta tätä prosessia ei avata lukijalle millään tavoin.

Palveluiden yhdenvertainen saatavuus mainitaan tekstissä hyvin lyhyesti, mutta sen käytännön huomioiminen jää puutteelliseksi. Esimerkiksi syrjimättömyyden periaatteen osalta yhdenvertaisuutta ei kuvata ollenkaan.

### 3.2 Keskeiset linjaukset (luku 1)

PTP-asetuksen 4 §:n mukaan palvelutasopäätöksen tulee sisältää keskeiset linjaukset, joihin päätökset varsinaisesta palvelujen järjestämisestä ja tasosta perustuvat riskianalyysin lisäksi.

Pelastustoimelle asetettujen valtakunnallisten strategisten tavoitteiden huomioiminen puuttuu tekstistä.

Palveluiden tarpeen, määrän ja laadun määrittämisessä on vielä tarvetta asian tarkentamiselle.

Tekstistä ei käy täysin ilmi, mitä kaikkia palveluja tuotetaan itse ja mitkä sopimuksen perusteella tai yhteistoiminnassa. Esimerkiksi muiden hyvinvointialueiden kanssa tuotettavat palvelut jäävät kuvaamatta tässä kohdassa. Päätös on kirjattu yleisluontoisesti.

Sopimuspalokuntia ei ole mainittu päätöksessä tuottamistavan valinnassa.

Omavalvonnan toteutumisen kuvaamisessa on puutteita. Pelastustoimen järjestämislain 613/2021 16 §:n mukaista hyvinvointialueen pelastustoimen omavalvonnan toteutumista ei ole kuvattu riittävällä tasolla palvelutasopäätökseen. Omavalvontaohjelman tärkeimmät periaatteet olisi syytä tuoda ilmi myös palvelutasopäätöksen tekstissä.

Toimintaympäristön palvelutarpeiden arviointi sekä siihen vastaamisen prosessi on kuvattu ohuesti. Palvelutuotannon ohjaukseen liittyvät ulkoisen riskienhallinnan menetelmät on kuvattu hyvin kevyesti.

Tuottamisen järjestelyitä häiriötilanteissa ja poikkeusoloissa on kuvattu, mutta linjaus siitä, että palvelutaso ei saa merkittävästi laskea häiriö- tai poikkeusoloissa puuttuu.

### 3.3 Päättävän palvelutasokauden arviointi (luku 2)

PTP-asetuksen 5 §:ssä säädetään edellisen palvelutasokauden arvioinnista osana palvelutasopäätöksen laatimisen prosessia. Edellinen palvelutasopäätös on laadittu kuntien väliseen yhteistyöhön perustuvalla alueellisella pelastustoimelle eikä hyvinvointialueelle. Edellisen palvelutasokauden arviointi on kuitenkin tarkoituksenmukaista, sillä hyvinvointialueen pelastustoimesta vastaavan pelastuslaitoksen toiminta jatkuu olennaisilta osin sellaisenaan ja niiden voimavarojen turvin, jotka alueen pelastustoimella on aiemmin ollut käytössään.

Edellisen palvelutasokauden arvioinnissa keskeisenä tietolähteenä tulisi olla vastaukset, jotka on laadittu palvelujen järjestämistä ja tasoja vuosina 2021 ja 2022 koskeviin sisäministeriön tietopyyntöihin.

Päättävän palvelutasokauden tavoitteiden toteutumisen tulisi käydä lukijalle ilmi, vaikka lukija ei ole perehtynyt edelliseen palvelutasopäätökseen. Päättävän palvelutasokauden arvioinnissa olisi syytä huomioida olennaisimmilta osin myös vuosittaiset selvitykset, aluehallintoviraston asiantuntija-arviot sekä palvelutasokaudella tehdyt muut selvitykset palvelujen tilasta.

Onnettomuuksien ehkäisyn ja valvonnan kuvauksessa ei ole kaikilta osin esitetty edellisessä palvelutasopäätöksessä onnettomuuksien ehkäisylle ja valvonnalle asetettuja keskeisiä tavoitteita eikä verrattu toteutumaa edellisen palvelutasopäätöksen päätöksiin. Selkeisiin lukuarvioihin perustuvaa tarkastelua ei ole tehty.

Toimintavalmiustaulukoissa (taulukko 6 ja taulukko 7) on virheitä. Valitut onnettomuustyytit ovat väärin (vain riskiruudun määrittävät). Lisäksi tilastoissa ei ole huomioitu alivahvuisia tehtäviä, jolloin luvut näyttävät paremmilta kuin todellisuudessa.

Ensimmäisen yksikön osalta tulee tarkastella kaikkia tehtäviä (pois lukien ensivastetehtävät).

Tarkasteluvuosina kaikkia kiireellisiä tehtäviä on ollut todellisuudessa yli 8000, mutta esitettyjen taulukoiden mukaan tehtäviä on ollut vain reilut 3800.

SM:n asetuksen pelastustoimen suunnitelmista 1363/2018 mukaisista suunnitelmista mainitaan ainoastaan, että suunnitelmat ovat pääsääntöisesti olemassa ja että niitä on päivitetty tarpeen mukaan. Edellä mainittu kirjaus jättää tulkinnan varaa suunnitelmien todelliselle tilalle.

Vapaaehtoistoiminnan kuvaaminen päättyvän palvelutasokauden ajalta on puutteellista. Muita vapaaehtoisia kuin sopimuspalokuntalaiset, ei mainita ollenkaan.

Maininta "muutama palokunta, joissa henkilömäärä on kriittinen" on ilmaistu epämääräisesti. Ilmeiset puutteet palvelutasossa on tuotava selkeästi ilmi.

### 3.4 Riskianalyysi (luku 3)

PTP-asetuksen 6 §:ssä säädetään riskianalyysistä, joka toimii palvelutasoa koskevien päätösten perustana palvelujen keskeisten linjausten ohella. Riskianalyysin tarkoitus on tunnistaa pelastustoimen palveluihin kohdistuvat vaatimukset ja erityisesti luoda selkeät mitoituserusteet, joiden mukaan palvelutaso määritetään.

Riskianalyysin sisältö on pääosin riittävällä tasolla, joskin luettavuuden ja tiedon esittämisen selkeydessä on parannettavaa. Riskienhallintakeinoja ei ole kuvattu palvelutasopäätöksessä, mutta ne löytyvät kyllä pelastustoimen riskianalyysistä.

Riskiruutuja, joissa on havaittu puutteita toimintavalmiusaikojen suhteen, ei mainita selkeästi riskianalyysissä tai sen johtopäätöksissä.

Toimintaympäristön kuvauksessa olisi syytä käsitellä tulevan lainsäädännön vaikutuksia pelastustoimen palveluihin (esimerkiksi yhteistyöalueita koskeva lainsäädäntö).

### 3.5 Palvelut ja päätökset palvelutasosta (luku 4)

PTP-asetuksen 2 §:n mukaan palvelutasopäätöksen tulee kattaa erikseen sekä onnettomuuksien ehkäisyyn että pelastustoimintaan kuuluvat palvelut.

Lisäksi PTP-asetuksen 8 §:n mukaan palvelutasopäätöksessä tulee esittää ja päättää erikseen

- pelastustoiminnan suunnitelmista
- pelastustoimen vapaaehtoistoiminnasta
- pelastustoimen viranomaisten vastuulla olevasta väestönsuojeluun varautumisesta.

Seuraavissa alaluvuissa on arvioitu jokaista edellä lueteltua palvelukokonaisuutta erikseen.

### 3.5.1 Onnettomuuksien ehkäisy ja valvonta (luku 4.1)

Tarpeet ja tavoitteet eriteltyinä ohjauksen, neuvonnan ja turvallisuusviestinnän osalta on kuvattu puutteellisesti.

Todelliset ohjaukseen, neuvontaan ja turvallisuusviestintään käytettävät voimavarat jäävät tulkinnanvaraiseksi päätöstekstissä.

Yksilöidyt päätökset pelastuslain 42 § ja 62 § mukaisten ilmoitusten käsittelystä puuttuvat. Asiaa on kuvattu tarpeissa ja tavoitteissa, mutta päätökset puuttuvat.

Onnettomuuskehityksen seuranta ainoastaan talousarvioseurannan ja omavalvonnan yhteydessä toteutuu hyvin suppeasti.

Onnettomuuskehityksen seurannan kautta havaittujen asioiden käynnistämistä toimenpiteistä/prosesseista ei ole selkeää kuvausta.

Päätös, että valmiustarkastuksia ei tehdä, on huono päätös. Valmiuden tarkastaminen on yksi pelastuslaissa annettu työkalu pelastusviranomaisten käyttöön, jota voi käyttää silloin kun tarve vaatii. Päätös kannattaa muotoilla ennemmin siten, että pelastuslaitos tekee pelastuslain 84 §:n mukaisia valmiuden tarkastamisia tarvittaessa.

Kehittämistarpeiden tarkempi aikataulutus puuttuu.

### 3.5.2 Pelastustoiminta (luku 4.2)

Taulukossa 17 on päätetty virheellisesti riskiruutujen määristä palvelutasopäätöskaudelle. Tällaista päätöstä ei voi tehdä.

Riskiruutujen tarkastelussa jatkuvan puutteen osalta on käytetty kolmea edellistä vuotta, vaikka ohjeen mukaan tulee tarkastella neljää edellistä kalenterivuotta.

Henkilöstövoimavarojen kuvaamisessa on puutteita. Esitetyt tilastot (taulukko 20 ja taulukko 21) on laadittu vuonna 2020, eli esitettävä aineisto on vanhentunutta. Ajantasainen tieto puuttuu.

Päätöstekstien perusteella ainoastaan Mikkelissä, Savonlinnassa ja Pieksämäellä on varmuudella riittävät henkilöstövoimavarat. Muiden pelastusasemien osalta päätetään, että järjestely ei ole aukoton. Päätös jättää liikaa arvailun varaan, että onko palvelutaso tosiasiallisesti riittävä. Päätös vähimmäistasosta puuttuu.

Päätös tavoitelluista sivutoimisista voimavaroista puuttuu.

Osaamisenhallinnassa on havaittu puutteita ja kehittämistarpeita, mutta päätöstekstien ja kehittämissuunnitelman mukaan riittävä taso on mahdollista saavuttaa.

Kehittämissuunnitelman mukaiset asiat tulee myös toteuttaa tosiasiallisesti. Esimerkiksi harjoitusalueeseen liittyvät puutteet on havaittu jo edellisen palvelutasopäätöskauden aikana, mutta asiaan ei ole saatu ratkaisua ja sama puute kulkee myös tämän palvelutasopäätöksen kehittämissuunnitelman mukana.

Pelastustoimintaan osallistuvan henkilöstön fyysisen toimintakyvyn vaatimusten on oltava vähintään pelastushenkilöstön toimintakyvystä annetun ohjeen ja riskianalyysin mukainen.

Nykytilan kuvauksen mukaan toimintakykytestauksia ei ole tehty kaikille pelastustoimintaan osallistuville sopimuspalokuntalaisille. Päätöksen mukaan kaikille pelastustoimintaan osallistuville määritellään toimintakyvyn vähimmäistaso, joka tarkoittaa samalla myös testauksia kaikille pelastustoimintaan osallistuville.

Harjoittelumahdollisuudet erityisesti kuumien savusukellusharjoitusten järjestämiseksi ovat puutteelliset (ei ole ollenkaan), mikä heijastuu hyvin



voimakkaasti henkilöstön osaamiseen ja tarvittavien pätevyyksien ylläpitoon.

Resurssilistauksen mukaan savusukellus-, kemikaalisukellus- ja pintapelastus- ja ympäristövahinkojen torjunnan valmiudet ovat riittävällä tasolla. Kuitenkin luvun 4.2.2.3 henkilöstövoimavarojen osalta jää epäselväksi, mikä edellä mainittujen tehtävien hoitamiseksi tarvittava valmius on tosiasiallisesti.

Päätöstekstissä päätetään, että savusukellustavoitteen mukaista valmiutta ei välttämättä saavuteta. Päätöstekstien helpotusten ja "vastuuvapauslauseiden" sanamuodot jättävät tulkinnan varaa. Ovatko puutteet enemmän sääntö kuin poikkeus? Missä määrin puutteet hyväksytään? Valmiuksista ei ole tehty tosiasiallisia päätöksiä.

Useammassa kohdassa käytetään sanoja "pyritään", "mahdollisuuksien mukaan" tai "ei välttämättä saavuteta". Päätösten tulee olla yksiselitteisiä ja tarkkoja.

Itä-Suomen aluehallintoviraston antamat päätökset (28.4.2022: ISAVI/32/2022 ja 1.3.2023: ISAVI/5829/2022) alueen savusukellusvalmiuksien puutteista tulee ottaa huomioon päätöksissä ja kehittämissuunnitelmassa.

Sisäministeriön 12.9.2023 julkaisema ohje pelastustoimen sukellus- ja pintapelastustoimintaan on syytä ottaa huomioon niiltä osin, kuin mitä siinä on tullut muutoksia edellisiin ohjeistuksiin verrattuna.

Päätös ympäristövahingontorjunnan tavoitetasosta (A/B/C) puuttuu.

Korkealta pelastamisen valmiuksia käsittelevässä luvussa tulee määritellä se, mitä kyseisellä valmiudella tarkoitetaan ja määritellä tarvittaessa valmiudelle eri suorituskykytasot henkilöstö- ja kalustoresurssien osalta. Päätöksessä tulee päättää, että hyvinvointialueen pelastustoimi järjestää määritellyt suorituskykytasot riskianalyysin aluekohtaisten mitoitusperusteiden mukaisesti.

Päätöksessä korkealta pelastamisen valmiuksista on päätetty pitää nykytaso, mutta nykytilan kuvauksessa ei ole käsitelty muuta kuin puomitikaskalustoa. Henkilöstön osaaminen, kalusto ja muu ilman puomitikkaiden avulla tehtävä pelastaminen jäävät epäselväksi päätöstekstissä.

PVAT-luokituksesta ei mainita mitään. Korkealta pelastamisen valmiudet tulee lisätä samaan taulukkoon muiden valmiuksien kanssa.

Korkealta pelastamisen valmiuksien päätettyä palvelutasoa ei voida arvioida näillä tiedoilla.

Palvelutason tulisi perustua yleisesti riskianalyysin mukaisiin mitoitusperusteisiin. Tarve ja mitoitusperusteet tulisi käydä ilmi riskianalyysin tuloksissa ja johtopäätöksissä (luku 3). Tämä yhteys ei välity täysin dokumenttien lukijalle.

Maastosta pelastamisen valmiuksista ei ole päätetty.

Hyvinvointialueiden yhteistoiminnassa hoidettavien pelastustoimintaan kuuluvien tehtävien valvonta korostuu tulevaisuudessa, esimerkiksi alueellisten tilannekeskusten aloittaessa toiminnan.

Palvelutasopäätösluonnoksen päätösteksti jättää valvonnan käsittelemisen hyvin suppealle.

Kansainvälisen avun vastaanottamiseen ja antamiseen liittyvä suunnitelma (HNS - Host Nation Support) on tekstien perusteella päivityksessä. Valmiuden voidaan olettaa olevan riittävällä tasolla sitten kun suunnitelma on päivitetty ja käytössä täysimääräisesti.

Julkisuuslain perusteella salassa pidettäviksi määriteltyjä asioita on arvioitu erillisessä liitteessä.

### 3.5.3 Pelastustoiminnan suunnitelmat (luku 4.3)

Hälytysohjeen ja Erica-hätäkeskustietojärjestelmässä olevien pelastustoimen hälytysvasteiden yleisistä periaatteista päättäminen jää tulkinnanvaraiseksi. Tehtävään käytettävistä voimavaroista ei ole päätöstä.

Yhteistyöalueen pelastuslaitosten keskinäistä avunantoa koskevien suunnitelmien laajuudesta (osapuolista), annettavasta avusta, laatimisesta ja päivittämisestä on tehtävä päätös.

Päätöksessä ei ole päätetty keskinäisen avunannon suunnitteluun käytettävistä voimavaroista. Päivittämiselle tulisi kirjata enimmäisaika, jonka välein suunnitelmien ajantasaisuus tarkistetaan.

Pelastuslain 45 §:n 1.1.2024 voimaan tulevassa muutoksessa edellytetään, että pelastuslaitoksen tulee varautua pelastustoiminnassa tarvittavan avun antamiseen yhteistyöalueen puitteissa. Velvoite on uusi ja koskee koko yhteistyöaluetta, joten tämä uusi suunnittelovelvoite tulisi esitellä ja sen toteuttamisesta tehdä nimenomainen päätös.

Luvussa 4.3.3 "Yhteistyön suunnittelu pelastustoiminnassa" tulee päättää yhteistyösuunnitelmien laatimisesta ja päivittämisen aikavälistä pelastuslain 46 §:n lueteltujen toimijoiden kanssa. Tahot, joiden kanssa on tunnistettu tarve tehdä suunnitelma, ja keiden kanssa suunnitelma on voimassa, tulisi esitellä kattavasti tässä kohdassa. Päätös suunnitelmien laatimisen ja päivittämisen aikavälistä puuttuu. Suunnitteluun käytettävistä voimavaroista ei ole päätetty.

Hyvinvointialueen onnettomuusuhkien edellyttämien pelastustoimintaa ja sen johtamista koskevien suunnitelmien päätösteksti on kirjoitettu hyvin ympäröörästä. Suunnittelun voimavarojen tarvetta ei ole kuvattu eikä suunnitteluun tarvittavista voimavaroista ole päätöstä.

Tarpeiden kuvauksessa ei ole tuotu selkeästi esiin millaisia suunnitelmia riskianalyyseissa tunnistetut onnettomuusuhat edellyttävät. Tunnistetuista suunnitelmista tulisi olla tyhjentävä lista, josta voi tehdä päätöksen.

Päätöksenä kirjattu ulkoisen pelastussuunnitelman julkaisu toiminnanharjoittajan ja hyvinvointialueen verkkosivuille on syytä muuttaa siten, että ainoastaan yleisölle annettava turvallisuustiedote julkaistaan em. kanavissa. Koko ulkoista pelastussuunnitelmaa ei tule julkaista kansalaisille.

Päätös ulkoisten pelastussuunnitelmien laadintaan ja hallintaan käytettävistä voimavaroista puuttuu.

Kehittämistarpeita ei ole kirjattu, vaikka nykytilan kuvauksessa mainitaan aluehallintoviraston näkemykset ajoittaisista ongelmista UPS-prosessissa.

### 3.5.4 Pelastustoimen vapaaehtoistoiminta (luku 4.4)

Vapaaehtoisten henkilöstövoimavarojen kuvaamisessa on puutteita.

Päätös vapaaehtoistoiminnan tavoitellusta henkilöstömäärästä puuttuu.

Päätökset toiminnan tavoitteista, vapaaehtoishenkilöstön tuottamista palveluista ja niiden tasosta jäävät melko ohueksi.

Kehittämistarpeissa mainittuihin asioihin on syytä saada konkretiaa, määrittää tarvittavat resurssit ja aikatauluttaa kehittäminen.

Päätös sopimushenkilöstön koulutuksen järjestämisestä ja koulutusvaatimusten täyttymisen seurannasta puuttuu. Päätös järjestää koulutusta tarpeen mukaan jättää liikaa tulkinnan varaa. Pääsevätkö kaikki halukkaat aina koulutuksiin, kun tarvetta on?

Päätös tehtävässä vaadittavista voimavaroista jää tulkinnanvaraiseksi.

### 3.5.5 Väestönsuojeluun varautuminen (luku 4.5)

Julkisuuslain perusteella salassa pidettäviksi määriteltyjä asioita on arvioitu erillisessä liitteessä.

## 3.6 Kehittämissuunnitelma (luku 5)

Kehittämissuunnitelman taulukko sisältää palveluiden ja niiden laadun kehittämisen tavoitteet ja karkean aikataulutuksen.

Suurimassa osassa kehittämiskohtia annetaan aikatauluksi palvelutasopäätöskauden aikana. Kehittämiskohtia tulee pystyä aikatauluttamaan tarkemmin, jotta työ on suunnitelmallista ja sille voidaan osoittaa tosiasialliset resurssit.



Arviot kehittämistoimenpiteiden kustannusvaikutuksista puuttuvat.

Yhteenvetotaulukon lisäksi ei ole esitetty muuta tarkempaa, kirjallista esitystä kehittämiskohteista.

Lisätietoja suoritetusta arvioinnista antaa pelastusylitarkastaja Valtteri Korhonen (sähköposti: valtteri.korhonen@avi.fi, puh +358 295 016 114).

Johtaja

Taina Rautio

Pelastusylitarkastaja

Valtteri Korhonen

Liitteet	Salassa pidettäviksi luokiteltujen kohtien arviointi – TL IV Sisällön arviointilomakkeen yhteenveto – julkinen Sisällön arviointilomake – julkinen Sisällön arviointilomake – TL IV
Jakelu	Etelä-Savon hyvinvointialue
Tiedoksi	Sisäministeriön pelastusosasto Etelä-Savon pelastuslaitoksen pelastusjohtaja

Itä-Suomen aluehallintovirasto  
Postiosoite: PL 2, 13035 AVI  
Puhelinvaihde: 0295 016 000  
kirjaamo.ita@avi.fi | www.avi.fi

Tämä asiakirja ISAVI/8324/2023 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ISAVI/8324/2023 har godkänts elektroniskt

Korhonen Valtteri 04.10.2023 09:41

Rautio Taina 04.10.2023 11:01