

## PÄÄTÖS HANKINTAOIKAISUA KOSKEVASSA ASIASSA

### ASIA

Hankintaoikaisua koskeva vaatimus

### HANKINTAYKSIKKÖ

Etelä-Savon hyvinvointialue

jäljempänä myös ”**hankintayksikkö**”

### HANKINTAOIKAISUN VAATIJA

Lindström Oy (jäljempänä ”**hakija**”)

### HAKIJAN ASIAMIEHET JA PROSESSIOSOITE

AA Outi Jousi  
+358 40 563 7343  
outi.jousi@hannessnellman.com

AA Annika Tiitola  
+358 45 679 2850  
annika.tiitola@hannessnellman.com

Hannes Snellman Asianajotoimisto Oy  
Eteläesplanadi 20, 00130 Helsinki

### TAUSTA

Hankinnan kohteena on tekstiilihuoltopalvelut Etelä-Savon hyvinvointialueen käyttöön. Hankittava palvelu kattaa tekstiilien vuokrauksen, pesun, huollon, korjaukset, jakelun, varastonhallinnan, jäljitettävyyden ja raportoinnin. Palvelua sovelletaan hankintayksikön henkilökunnan työ- ja suojavaatteisiin, potilas- ja sairaalatekstiileihin sekä siivoustekstiileihin.

Hankinta on jaettu kahteen (2) osa-alueeseen:

1. Hirvensalmen, Juvan, Kangasniemen, Mikkelin, Mäntyharjun, Puumalan, Rantasalmen, Pieksämäen ja Sulkavan (mahdollisesti 1.1.2027 alk.), henkilökunnan työvaatteet, potilas- ja sairaalatekstiilit sekä siivoustekstiilit
2. Optio: Savonlinnan, Enonkosken ja Nenonpellon henkilökunnan työvaatteet, potilas- ja sairaalatekstiilit ja siivoustekstiilit

Tarjoajat ovat voineet jättää tarjouksen toiseen tai molempiin osa-alueisiin.

Hankinnassa noudatettiin julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annettua lakia (1397/2016, ”hankintalaki”). Hankinta kilpailutettiin hankintalain 32 §:n mukaisella avoimella menettelyllä.

Osa-alueen 1 kattohinta on ollut 1 980 000 euroa (alv 0 %) vuodessa ja osa-alueen 2 kattohinta on ollut 1 020 000 euroa (alv 0 %) vuodessa. Osa-alueen 1 ennakoitu arvo on 60 kuukauden ajalle 11 880 000 euroa ja osa-alueen 2 ennakoitu kokonaisarvo on ollut 6 120 000 euroa. Kyseessä on hankintalain 26 §:n mukainen EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta.

Hankintailmoitus on julkaistu Hilma-palvelussa 6.3.2026 tunnuksella 2026–042856. Hankintailmoituksen mukaan pääasiallinen hankintalaji on palvelut ja täydentävä hankintalaji tavarat.

Tarjousten määräaika oli 7.4.2026 kello 12:00. Tarjouksensa jättivät tarjoustensa määräaikaan mennessä seuraavat tarjoajat:

- Lindström Oy, osa-alueet 1 ja 2
- Sakupe Oy, osa-alueet 1 ja 2

Hankintayksikkö on ilmoittanut tarjouspyynnössä kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet ja niiden painoarvot. Valintaperusteena on ollut hinta-laatusuhteeltaan paras tarjous. Hinnan painoarvoksi on määritetty 70 pistettä ja laadun painoarvoksi 30 pistettä.

Tarjouskilpailun voittajaksi valittiin kumpaankin osa-alueeseen Sakupe Oy aluehallituksen hankintapäätöksellä 11.05.2026 § 103. Tarjoajien vertailupisteet ilmenevät aluehallituksen päätöksen yhteydessä esitetystä vertailutaulukosta.

Hakija on toimittanut hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen 27.5.2026, joka vastaa vaatimuksiltaan hakijan markkinaoikeudelle 27.5.2026 toimittamaa valitusta.

Hakija on vaatinut oikaisuvaatimuksessaan 27.5.2026, että hankintayksikkö oikaisee virheellisen menettelynsä, kumoaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankintapäätöksen ja järjestää uuden tarjouskilpailun, jossa huomioidaan asianmukaisesti sekä hankinnan pääasiallinen kohde tarjousten vertailussa että tosiasialliset kokonaiskustannukset.

## **PERUSTEET**

Hakijan oikaisuvaatimus on perusteeton. Hankintayksikkö on menetellyt tarjouskilpailussa hankintalain mukaisesti.

### **1 Hankintayksikkö on hyödyntänyt markkinoiden kilpailuolosuhteita hankintalain edellyttämällä tavalla**

#### **1.1 Tarjouspyynnössä asetetut vertailuperusteet**

Hakijan oikaisuvaatimuksen mukaan hankintayksikkö ei olisi hyödyntänyt markkinoiden kilpailuolosuhteita hankintalain edellyttämällä tavalla, kun hankintayksikkö on suorittanut tarjousten laatuvertailun hankinnan kohteeseen kuuluvien vuokrattavien tekstiilien ominaisuuksien perusteella.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Hankintalain 93 §:n 2 momentin mukaan hankintayksikkö voi asettaa hinta-laatusuhteen vertailuperusteita, jotka liittyvät laadullisiin, yhteiskunnallisiin, ympäristö- tai sosiaalisiin näkökohtiin tai innovatiivisiin ominaisuuksiin. Laatuun liittyviä perusteita voivat olla tekniset ansiot, esteettiset ja toiminnalliset ominaisuudet, esteettömyys, kaikkien käyttäjien vaatimukset täyttävä suunnittelu, käyttökustannukset, kustannustehokkuus, myynnin jälkeinen palvelu ja tekninen tuki, huolto ja toimituspäivä tai toimitus- tai toteutusaika sekä muut toimitusehdot.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintalain 94 §:n mukaan hinta-laatusuhteen vertailuperuste liittyy hankinnan kohteeseen, jos se liittyy kyseisen sopimuksen perusteella toimitettaviin tavarahankintoihin tai palveluihin liittyvään sopimukseen miltä tahansa osin ja missä tahansa niiden elinkaaren vaiheessa. Tätä sovelletaan myös tilanteisiin, joissa vertailuperusteina mainitut tekijät eivät kuulu hankinnan kohteeseen sen fyysisenä osana.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankintapäätöksen ja tarjouspyynnön mukaan osa-aluekohtaisesti vertailtavien tarjousten valintaperusteena on ollut hinta-laatusuhteeltaan paras tarjous. Tarjouspyynnön kohdan ”Päätöksenteon perusteet”<sup>1</sup> mukaan:

*”Hankintapäätös tehdään kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteella. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hinta-laatusuhteeltaan paras. Molemmilla osa-alueilla maksimipisteet on 100 pistettä, mistä hinnan painoarvo on 70 % maksimipisteistä. Laadun painoarvo on 30 % maksimipisteistä.*

*Tarjouksen vertailussa käytetty kokonaishinta muodostuu osa-alueen kohteiden (Henkilökunnan työvaatteet, Potilas- ja sairaalatekstiilit ja Siivoustekstiilit) yhteenlasketuista kokonaishinnoista. Hinta pisteytetään kaavalla: (pienin annettu arvo/tarjottu arvo)\* maksimipisteet 70 pistettä.*

*Tarjouksen saamat laatupisteet lasketaan yhteen tarjouspyynnön liitteellä kuvatun mukaisesti ja skaalataan painoarvoon 30 % maksimipisteistä. Osa-alueella eniten laatupisteitä saanut tarjoaja saa 30 laatupistettä ja muut siihen suhteutettuna kaavalla: (tarjouksen*

---

<sup>1</sup> Liite 2, s. 15–16.

*laatupisteet/suurin laatupistemäärä)\*laadun maksimipistemäärä 30 pistettä.”*

*Osa-alueelle valituksi tulee toimittaja, jonka tarjous saa eniten pisteitä hinta-laatuvertailussa.”*

Tarjouspyynnön osa-aluekohtaisten liitteiden ”Laatupisteytys” (**liitteet 6 ja 7**) mukaan laatupisteytys on tehty arvioimalla toimittajan toimittamia näytekappaleita:

*”Tekstiilien laatuvertailu tehdään näytekappaleiksi lähetetyistä tekstiileistä. Vertailun suorittaa tilaajan asiantuntijaraati. Laatuarviointi on asiantuntijaraadin kokemus ja näkemys tuotteen laadusta. Laatuvertailussa on mahdollisuus saada maksimi 75 pistettä, joka koostuu viidestä eri asukokonaisuudesta (maksimi 15 pistettä / asukokonaisuus). Lopullista vertailua varten eniten laatupisteitä saanut tarjous saa 30 laatupistettä ja muut siihen kaavalla (tarjouksen saama pistemäärä / suurin saatu pistemäärä) x maksimipistemäärä.”*

Hankinnan kohde on sisältänyt sekä palvelu- että tavarahankintoja. Hankinnan kohteeseen sisältyvä tekstiilien vuokraus on muodostanut tavarahankinnan hankintalain 4 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaisesti. Hankintayksikkö on kuvannut tarjouspyynnössä hankinnan hankintalajit seuraavalla tavalla:

*”Molemmissa osa-alueissa hankinnan kohteena on sopimus, joka sisältää kahta hankintalajia (tekstiilihuolto/pesulapalvelut palveluna ja tekstiilien vuokraus tavarana). Hankintayksikkö on arvioinut, että palvelun osuus on suurempi kuin tavarana osuus hankinnan ennakoidusta kokonaisarvosta. Ennakoidulta arvoltaan suurin osuus muodostaa hankinnan pääasiallisen kohteen.”<sup>2</sup>*

Tarjouspyynnöstä on siten tullut täsmällisesti esiin, että hankinnan kohteena olevat tekstiilihuolto- ja pesulapalvelut ovat muodostaneet hankinnan pääasiallisen kohteen.

---

<sup>2</sup> Liite 2, s. 14.

Osa-aluekohtaisissa palvelukuvauksissa (**liite 8 ja 9**) tarjousten hinnoittelusta on sanottu puolestaan seuraavaa:

*”Tarjotut yksikköhinnat sisältävät kaikki hankinnan toteuttamiseen liittyvät kustannukset, kuten:*

- *tekstiilien vuokraus-, pesu- ja huoltopalvelut*
- *nouto- ja toimituskulut*
- *palveluun tarvittavat tarvikkeet ja välineet*
- *mahdolliset vuokra- tai kiertotekstiilikustannukset*
- *raportointiin ja asiakaspalveluun liittyvät kulut*
- *kaikki muut palvelun tuottamiseen liittyvät välittömät kustannukset*
- *koekäytöt.”<sup>3</sup>*

Osa-aluekohtainen tarjousvertailu on siten perustunut pääosin hintaan (70 %), ja tarjousvertailussa huomioitujen hintojen on tullut sisältää nimenomaan tekstiilien pesu- ja huoltopalveluiden, kuten vuokrauksen, pesun, korjauksen, viimeistelyn ja muun huollon, hinnat. Näin ollen on ilmeistä, että hankinnan vertailuperusteet ovat liittyneet nimenomaan hankinnan pääasialliseen kohteeseen eli tekstiilihuoltopalveluihin, toisin kuin hakija oikaisuvaatimuksessaan väittää.

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut muun ohella myös markkinaoikeuden ratkaisukäytäntöön. Esimerkiksi oikaisuvaatimuksessa esiin nostetussa ratkaisussa MAO:320/2024 oli kyse siitä, ettei hankintayksikkö ollut huomionnut tarjousvertailussa pääosan hankinnan kohteesta muodostavien opiskelija- ja henkilöstöaterioiden hintaa tai laatua ollenkaan. Kyseinen tapaus ei ole oikaisuvaatimuksen kannalta relevantti, koska hankintayksikkö on nyt kyseessä olevassa hankinnassa kohdistanut tarjousvertailun nimenomaisesti hankinnan pääasiallisen kohteen muodostaviin tekstiilihuoltopalveluihin edellä kuvatulla tavalla.

Siten hakijan oikaisuvaatimuksessaan esiin tuoma oikeuskäytäntö<sup>4</sup> ei ole nyt kyseessä olevassa asiassa merkityksellistä eikä hakija kykene perustelemaan

---

<sup>3</sup> Liite 8, s. 13 ja liite 9, s. 14.

<sup>4</sup> Myöskään hakijan oikaisuvaatimuksessaan esiin nostama ratkaisu MAO:218/2025 ei ole relevantti oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankinta-asian osalta. Kyseisessä tapauksessa markkinaoikeus katsoi hankintayksikön menetelleen hankintalain vastaisesti, kun se oli jättänyt tarjousvertailun ulkopuolelle hankinnan

oikaisuvaatimustaan uskottavalla tavalla vetoamalla oikaisuvaatimuksessaan esitettyihin oikeustapauksiin.

Tarjousten vertailuperusteet on ilmoitettu tarjouspyynnössä hankintalain 93 §:n mukaisesti, minkä lisäksi vertailuperusteet ovat olleet syrjimättömiä, eivätkä ne ole antaneet hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta. Lisäksi vertailuperusteilla on varmistettu kilpailuolosuhteiden hyödyntäminen.

Hankintayksikön asettamat, hinta-laatusuhdetta koskevat vertailuperusteet ovat liittyneet sekä sopimuksen perusteella hankittaviin tekstiilihuoltopalveluihin että tavarahankintana hankittaviin vuokrattaviin tekstiileihin hankintalain 94 §:n mukaisesti. Palveluita koskevat laadulliset vaatimukset on puolestaan huomioitu hankinnan kohdetta koskevien vähimmäisvaatimusten ja niitä turvaavien sopimusehtojen kautta.

Hankintayksikkö on menetellyt hankintalain mukaisesti asettaessaan tarjouspyyntöön tekstiilihuoltopalveluiden laatuun liittyvät vähimmäisvaatimukset ja vertaillessaan vuokrattavien tekstiilien laadullisia ominaisuuksia.

## 1.2 Hankinnassa on huomioitu kokonaistaloudellinen edullisuus

Hakija väittää oikaisuvaatimuksessaan, että hankintayksikkö ei ole huomioinut riittävällä tavalla kokonaistaloudellisen edullisuuden toteutumista. Lisäksi hakijan mukaan hankintayksikön käyttämien hintaa ja laatua koskevien vertailuperusteiden perusteella ei olisi voitu selvittää, mikä tarjouksista on kokonaistaloudellisesti edullisin.

Hankinnan kohteena olevat tekstiilihuoltopalvelut ovat vakiintuneita ja standardoituneita, markkinoilla yleisesti saatavia ja teknisesti suhteellisen yhdenmukaisesti tuotettavia palveluita. Näitä palveluita koskevat laadulliset vaatimukset on huomioitu tarjouspyyntöön asetetuilla laadullisilla vähimmäisvaatimuksilla ja niitä turvaavilla sopimusehdoilla. Hankintayksikkö on tarpeensa mukaan arvioinut, että henkilöstön päivittäiseen käyttöön tulevien

---

toisen ja kolmannen vaiheen, jotka olivat muodostaneet valtaosan hankinnan kohteen arvosta. Nyt kyseessä olevassa hankinnassa tarjousvertailun keskiössä on ollut nimenomaisesti pääosan hankinnasta muodostavat tekstiilihuoltopalvelut ja niiden hinta.

tekstiilien laadullinen vertailu on ollut sille olennainen hankinnan kohteeseen liittyvä tekijä. Hakijan väite on siten perusteeton.

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan viitannut myös hankintalain 2 §:n 1 ja 2 momenttiin sen väitteen tueksi, ettei hankintayksikkö olisi hyödyntänyt riittävästi markkinoiden kilpailua.

Hankintalain 2 §:n 2 momenttia koskevissa esitöissä (HE 108/2016 vp s. 72) on todettu:

*Pykälän 2 momentti olisi suosituksenluontoinen. Hankintojen tarkoituksenmukaisin järjestämistapa ja hankinnan sisällön määrittäminen jäisivät kuitenkin hankintayksiköiden harkintavaltaan ja vastuulle.*

*Vaikka lain tarkoituksena ei olisi puuttua siihen, mitä hankintayksiköt hankkivat tai minkä sisältöisiä vaatimuksia tai ehtoja hankintamenettelyssä asetetaan, suositeltaisiin säännöksessä kiinnittämään laatuviittauksen kautta riittävästi huomiota siihen, että hankinnan lopputulos vastaa hankintayksikön ja hankinnan käyttäjien tarpeita ja tavoitteita muun lainsäädännön vaatimukset huomioon ottaen.*

*Hankintalaissa ei näin ollen voi asettaa tarkkoja velvoitteita yksittäistä hankintaa koskevien laatutekijöiden ehdoista. Hankintalaissa muistutettaisiin kuitenkin siitä, että hankintayksikön tulisi jo hankintaa suunnitellessaan arvioida laatutekijöiden merkitystä hankinnassa ja selvittää riittävän ajoissa myös esimerkiksi ostettavan palvelun käyttäjien tarpeita siten kuin muualla lainsäädännössä on säädetty.*

*Kilpailuolosuhteiden hyödyntämisellä tarkoitettaisiin voimassa olevan hankintalain 2 §:n mukaisesti markkinoiden ja markkinakilpailun hyödyntämistä parhaan lopputuloksen aikaansaamiseksi. Julkisia hankintoja koskevat menettelyt tulisi toteuttaa siten, että tarjouskilpailuissa saadaan aikaan todellista kilpailua, jolla optimaalinen hinta tai hinta-laatusuhde voidaan määrittää.*

Kuten lain esitöissäkin hyvin selkeästi sanotaan, hankintalain 2 §:n 2 momentti on luonteeltaan ohjaava eikä velvoittava, ja hankintayksikölle jää laaja

harkintavalta ja vastuu määrittää hankinnan sisältö.<sup>5</sup> Myös vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan hankintayksiköllä on laaja harkintavalta vertailuperusteiden asettamisessa.<sup>6</sup> Hankintayksikkö on käyttänyt tätä harkintavaltaansa määritellessään hankinnan kohteen sekä sitä koskevat arvioitavat laatutekijät. Hankintayksikkö on hyödyntänyt kilpailuolosuhteita hankintalain edellyttämällä tavalla parhaan lopputuloksen aikaansaamiseksi ja käyttänyt hankinnan kohteeseen liittyviä vertailuperusteita, joiden perusteella hankintayksikkö on voinut selvittää, mikä tarjouksista on kokonaistaloudellisesti edullisin. Vertailuperusteet ovat liittyneet hankinnan kohteeseen ja ne ovat olleet luonteeltaan syrjimättömiä. Lisäksi vertailuperusteet on ilmoitettu tarjouspyynnössä selkeästi ja täsmällisesti, eivätkä ne ole antaneet hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta toteuttaa tarjousvertailua.

## 2 Hankinnassa ei ole kyse sidosyksikköhankinnasta

Tekstiilihuoltopalveluita koskeva hankinta on kilpailutettu hankintalain 32 §:n mukaisena avoimena menettelyinä. Hankintayksikkö on julkaissut hankintailmoituksen ja asettanut saataville tarjouspyynnön, joiden perusteella kaikki halukkaat toimittajat ovat voineet tehdä tarjouksen. Hankinta on kilpailutettu muutoinkin hankintalain vaatimusten ja periaatteiden mukaisesti. Tässä hankinnassa ei ole ollut kyse hankintalain 15 §:n soveltamisalaan kuuluvasta sidosyksikköhankinnasta. Hakijan oikaisuvaatimuksessaan esittämällä, sidosyksikköhankintoja koskevilla oikeusohjeilla tai oikeuskäytännöllä ei ole siten tässä tapauksessa merkitystä.

Siten myöskään toimittajan Sakupe Oy:n asemalla hankintayksikön tai minkään muunkaan yksikön sidosyksikkönä ei ole merkitystä oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankintapäätöksen ja tarjousmenettelyn kannalta. Hakijan väitteet koskien voittaneen toimittajan sidosyksikköaseman menetystä, hankintayksikön määräysvallan käyttöä voittaneeseen toimittajaan tai

---

<sup>5</sup> Ks. myös mm. Määttä, Kalle, Julkisten hankintojen sääntely. Kauppakamari 2017, s. 77: "Säännös (hankintalain 2.2 §) on suositusluonteinen, eikä siis velvoittava, joten siinä ainoastaan suositellaan hankintatoimen järjestämistä ja toteuttamista lain tavoitteiden mukaisella tavalla. Hankintojen tarkoituksenmukaisin järjestämistapa ja hankinnan sisällön määrittäminen ovat kuitenkin hankintayksiköiden harkintavallassa ja vastuulla. Toisaalta vaikka säännös onkin suosituksenluonteinen, muu lainsäädäntö voi velvoittaa hankintayksiköitä huomioimaan hankinnan sisällössä ja ehdoissa tietyjä vähimmäisvaatimuksia tai laatutasoja." Myös Rainiala on todennut (Kilpailuolosuhteiden huomioiminen julkisen hankinnan sisältöä ja vaatimuksia määriteltäessä. Lakimies 1/2017, s. 61–62), että: "Uudessa hankintalaissa vaatimus kilpailuolosuhteiden hyödyntämisestä on siirretty julkisissa hankinnoissa noudattavia periaatteita koskevasta pykälästä uuteen lain tavoitteita käsittelevään pykälään ja muotoiltu nimenomaisesti tavoitemuotoon. Yksityiskohtaisissa perusteluissa on täsmennetty, että kyseinen pykälä olisi suosituksenluonteinen."

<sup>6</sup> Ks. esim. MAO:257/2025 ja MAO:12/21.

hankinnan vaikutuksia voittaneen toimittajan ulosmyyntirajoihin eivät ole relevantteja perusteita oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankintalain mukaisesti kilpailutetun hankinnan osalta.

Hankintalaissa ei ole säännöstä, jonka mukaan hankintayksikön osittain omistama yhtiö ei saisi osallistua osaomistajan järjestämään, hankintalain mukaisesti toteutettuun tarjouskilpailuun. Hankintayksikkö on kohdellut hankintamenettelyyn osallistuneita tarjoajia hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaisesti tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toiminut avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen. Lisäksi hankintayksikkö on menettänyt hankintalain 3 §:n 2 momentin mukaisesti kohdellessaan tarjouskilpailuun osallistunutta ja sen voittanutta Sakupe Oy:tä samalla tavoin kuin muita tarjoajia.

Hakija väittää oikaisuvaatimuksessaan myös, että hankintayksikön olisi tullut ottaa huomioon hankintayksikön osittain omistaman Sakupe Oy:n asema hankintalain 97 §:ssä valossa. Kyseisen lainkohdan mukaan, jos tarjoajana on hankintayksikön omaan organisaatioon kuuluva yksikkö taikka, jos tarjoaja on saanut tai on saamassa hankintayksiköltä tarjoushintaan vaikuttavaa taloudellista tukea, hankintayksikön tulee tarjousten vertailussa ottaa huomioon edellä mainittu taloudellinen tuki ja muut sille aiheutuvat todelliset tarjoushintaan vaikuttavat seikat.

Hankintayksikkö on huomionnut Sakupe Oy:n aseman hankintayksikön osaomistuksen osalta ja ottanut tämän huomioon 97 §:n mukaisesti. Hankintayksikkö ei ole kuitenkaan hankintapäätöksen tekohetkellä myöntänyt eikä se ole suunnitellutkaan myöntävänsä valitulle toimittajalle minkäänlaisia taloudellista tukea tai muuta vastikkeetonta rahasuoritusta, jonka vaikutukset olisi tullut huomioida tarjousten vertailussa hankintalain 97 §:n mukaisesti. Sillä, että hankintayksikkö on voittaneen toimittajan osaomistaja, ei ole myöskään ollut todellisia vaikutuksia tarjoushintaan.

Hakija on esittänyt täysin hypoteettisia väitteitä muun muassa hankintayksikön omistusoosuuden kasvattamisen välttämättömyydestä ja omistusoosuuden kasvattamiseen liittyvien seurausten huomioimisesta nyt kyseessä olevan hankinnan kokonaistaloudellisen edullisuuden arvioinnissa.

Hankinta on toteutettu hankintalain mukaisesti avoimella menettelyllä, eikä hankintayksikkö ole tehnyt tai edes suunnitellut tekevänsä hankintapäätöksen tekohetkeen mennessä mitään sellaisia oikaisuvaatimuksessa esiin nostettuja

toimia, jotka hankintayksikön olisi tullut hakijan väitteiden mukaisesti huomioida arvioidessaan Sakupe Oy:n tarjouksen kokonaistaloudellista edullisuutta. Kyseisten perusteettomien väitteiden tueksi on esitetty sidosyksikköasemaa koskevaa oikeuskäytäntöä ja oikeusohjeita, joilla ei ole mitään merkitystä oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankinta-asian hankintalain mukaisuuden arvioinnin kannalta.